150. löggjafarþing 2019–2020.

Þingskjal 1095 — 644. mál.

Stjórnarfrumvarp.

Frumvarp til laga

um breytingu á upplýsingalögum, nr. 140/2012, með síðari breytingum (réttarstaða þriðja aðila).

Frá forsætisráðherra.

1. gr.

1. málsl. 2. mgr. 17. gr. laganna orðast svo: Þegar umbeðin gögn varða eða geta varðað mikil­væga og virka einkahagsmuni annars aðila en beiðanda er þeim sem hefur beiðni til af­greiðslu skylt að skora á hann að upplýsa hvort hann telji að þau eigi að fara leynt nema það sé augljóslega óþarft.

2. gr.

Við 1. mgr. 23. gr. laganna bætist nýr málsliður, svohljóðandi: Ef úrskurður kveður á um skyldu til að veita aðgang að gögnum sem varða mikilvæga og virka einkahagsmuni annars aðila en kæranda skal afrit úrskurðar sent til hans.

3. gr.

Á eftir fyrri málslið 1. mgr. 24. gr. laganna kemur nýr málsliður, svohljóðandi: Sama á við ef úrskurður kveður á um skyldu til að veita aðgang að gögnum sem varða mikilvæga og virka einka­hagsmuni annars aðila en kæranda og viðkomandi krefst þess að réttaráhrifum úrskurðar verði frestað.

4. gr.

Lög þessi öðlast þegar gildi.

5. gr.

Við gildistöku laga þessara verða eftirfarandi breytingar á lögum um skipan opinberra fram­kvæmda, nr. 84/2001, með síðari breytingum: Við 20. gr. lag­anna bætist ný málsgrein, svo­hljóðandi:

Vinnugögn í vörslum Framkvæmdasýslu ríkis­ins og opinbers aðila sem stofnunin á í sam­skipt­um við í tengslum við verkefni sín skv. 1. mgr. teljast áfram vinnugögn í skilningi upp­lýs­ingalaga þó að þau ber­ist milli þeirra.

Greinargerð.

1. Inngangur.

Frumvarpið er samið í forsætisráðuneytinu. Í sáttmála Framsóknarflokks, Sjálf­stæðis­flokks og Vinstrihreyfingarinnar – græns framboðs um ríkisstjórnarsamstarf og efl­ingu Al­þingis, dags. 30. nóvember 2017, er lögð áhersla á traust og gagnsæi. Í inngangi sátt­málans kemur fram að stefna þurfi að stöðugleika til lengri tíma og auka gagnsæi í atvinnu­lífi og allri stjórn­sýslu til að efla traust almennings á rekstri fyrirtækja, fjármálalífi, stjórn­málum og stofn­unum samfélagsins. Með frumvarpinu er lagt til að gerðar verði breyt­ingar á upp­lýs­inga­lög­um í því skyni að bæta og skýra réttarstöðu þriðja aðila, þ.e. þess sem getur átt hagsmuna að gæta af því að veittur verði aðgangur að tilteknum upplýsingum. Breyt­ing­arnar miða að því að leggja traustari grunn undir niðurstöður opinberra aðila um aðgang að upp­lýsingum og veita hags­munum einstaklinga og lögaðila sem þær lúta að frekari vernd.

Forsaga málsins er sú að á 149. löggjafarþingi 2018–2019 lagði forsætisráðherra fram frum­varp til laga um breytingu á upplýsingalögum, nr. 140/2012, meðal annars með það að markmiði að víkka út gildis­svið laganna, sbr. lög nr. 72/2019. Samtök atvinnulífsins skiluðu at­hugasemdum við frum­varpið þegar það var til meðferðar hjá stjórnskipunar- og eftirlitsnefnd Al­þingis en þær vörð­uðu einkum rétt þriðja aðila samkvæmt upplýsingalögum. Í kjölfarið voru til­lögurnar teknar til skoðunar í forsætisráðuneytinu og var það mat ráðuneytisins að hluti þeirra gæti verið til nokkurra bóta miðað við gildandi rétt.

2. Tilefni og nauðsyn lagasetningar.

2.1. Almennt.

Réttur til aðgangs að upplýsingum samkvæmt upplýsingalögum lýtur takmörkunum vegna einka- eða fjárhagsmuna einstaklinga og vegna mikilvægra og virkra fjárhags- eða við­skipta­hags­muna fyrirtækja og annarra lögaðila, sbr. 9. gr. og 3. mgr. 14. gr. upplýsingalaga. Sam­kvæmt fyrr­nefnda ákvæðinu er óheimilt að veita almenningi aðgang að gögnum um einka- eða fjár­hags­málefni einstaklinga sem sanngjarnt er og eðlilegt að leynt fari, nema sá samþykki sem í hlut á. Sömu takmarkanir gilda um aðgang að gögnum er varða mikilvæga virka fjár­hags- eða við­skipta­hagsmuni fyrirtækja og annarra lögaðila. Ákvæði 14. gr. um upp­lýs­inga­rétt þeirra sem gögnin varða krefst sambærilegs hagsmunamats en auk þess geymir ákvæðið það við­mið að hags­munir þriðja aðila af leynd verði að vega þyngra en hagsmunir þess sem óskar eftir að­gangi að þeim svo synjað verði um afhendingu gagna á grundvelli ákvæðisins.

2.2. Skylda til að afla álits þriðja aðila.

Eins og fram kemur í athugasemdum við 9. gr. í frumvarpi því sem varð að upp­lýs­inga­lög­um, nr. 140/2012, telst þriðji aðili, þ.e. sá aðili sem upplýsingar varða, ekki aðili þess stjórn­sýslu­máls sem lýkur með ákvörðun um rétt beiðanda til aðgangs að gögnum. Þar af leiðandi er ekki skylt að fylgja ýms­um málsmeðferðarreglum stjórnsýslulaga gagnvart þriðja aðila, svo sem að veita honum and­mælarétt þegar ákvörðun er tekin um upplýsingabeiðni eða möguleika á að krefjast endur­skoðunar á ákvörðuninni. Þrátt fyrir það er oft æskilegt eða jafnvel nauð­syn­legt til rann­sókn­ar málsins, sbr. rannsóknarreglu 10. gr. stjórnsýslulaga, nr. 37/1993, að leita eftir af­stöðu þriðja aðila.

Í ákvæði 2. mgr. 17. gr. upplýsingalaga, nr. 140/2012, sem felur í sér út­færslu á rann­sóknar­reglu 10. gr. stjórnsýslulaga, er því kveðið á um að stjórnvaldi eða þeim sem hefur beiðni um upp­lýsingar til afgreiðslu sé heimilt að skora á þann sem upp­lýs­ing­ar varða að upp­lýsa hvort hann telji að þær eigi að fara leynt. Einn þáttur þess að upplýsa mál kann að fel­ast í því að afla af­stöðu þess sem upplýsingarnar varða til þess hvort hann telji eitt­hvað standa í vegi fyrir því að aðgangur verði veittur að þeim. Með því er opinber aðili í betri að­stöðu til að taka afstöðu til þess hvort hagsmunir þriðja aðila standi því í vegi að unnt sé að veita aðgang að upp­lýs­ing­um. Þá kann þriðji aðili að vera samþykkur því að upplýsingar sem hann varða verði gerðar opin­berar sem getur leitt til þess að opinberum aðila beri að veita að­gang að upplýsingunum. Í sumum tilvikum er bersýnilega óþarft að afla afstöðu þriðja manns þrátt fyrir að upp­lýs­ingar­nar varði hann þar sem engir einkahagsmunir af leynd eru fyrir hendi. Það á t.d. við þegar ein­staklingur hefur þegar gert sömu eða sambærilegar upp­lýs­ing­ar opinberar og þegar upp­lýs­ing­ar eru þess eðlis að sá sem upplýsingarnar varðar megi vænta þess að þær verði gerðar opin­berar.

Í framkvæmd skortir oft á að opinberir aðilar óski eftir afstöðu þriðja aðila til afhendingar gagn­anna áður en gagnabeiðni er afgreidd. Sé afgreiðsla slíkrar beiðni kærð til úr­skurðar­nefnd­ar um upplýsingamál hefur nefndin jafnan sjálf leitað slíkrar afstöðu og metið gögnin með hliðsjón af því sem þar kemur fram. Þó hefur nefndin einnig vísað málum aftur til við­kom­andi opinbers aðila til lögmætrar afgreiðslu á þeim grundvelli að ekki hafi verið óskað eftir afstöðu þriðja aðila til afhendingar gagnanna, þegar nefndin telur þörf á því til rannsóknar máls­ins, sbr. 10. gr. stjórnsýslulaga.

2.3. Skylda til að senda þriðja aðila afrit af úrskurði.

Samkvæmt gildandi lögum er úrskurðarnefnd um upplýsingamál ekki skylt að birta úr­skurð þeim sem upplýsingar um einkahagsmuni varða þrátt fyrir að í úrskurðinum sé kveðið á um skyldu til að veita kæranda aðgang að upplýsingum. Jafnvel þótt almennt sé óheimilt að veita almenningi aðgang að upplýsingum um mikilvæga og virka einkahagsmuni skv. 9. gr. upp­lýsingalaga er að finna þann áskilnað í ákvæðinu að sanngjarnt sé og eðlilegt að þeir fari leynt. Því kunna önnur sjónarmið, svo sem ríkir almannahagsmunir eða aðgangur skv. III. kafla laganna, að leiða til þess að úrskurðarnefndin komist að þeirri niðurstöðu að beiðandi skuli fá aðgang að slíkum upplýsingum. Þegar sá sem upplýsingarnar varða fær ekki afrit úr­skurð­ar í slíkum tilvikum hefur hann takmarkaða möguleika á því að fá vitneskju um að veitt­ur hafi verið aðgangur að upplýsingum sem varða einkahagsmuni hans og hefur hann því ekki mögu­leika á að leita réttar síns telji hann birtinguna vera andstæða lögum.

2.4. Réttur þriðja aðila til að krefjast frestunar réttaráhrifa.

Sá sem umbeðnar upplýsingar varða á ekki rétt á að krefjast frestunar réttaráhrifa úr­skurðar úr­skurðarnefndar um upplýsingamál, líkt og kærði í málinu getur gert samkvæmt gildandi 24. gr. upp­lýsingalaga. Af því leiðir að þriðji aðili hefur ekki möguleika á því að bera gildi úr­skurðar­ins undir dómstóla í því skyni að koma í veg fyrir afhendingu upplýsinga sem varða einka­mál­efni hans. Telji einkaaðili að afhending upplýsinga er lúta að honum sjálfum hafi verið and­stæð lögum hefur hann hins vegar kost á því að höfða skaðabótamál á hendur íslenska rík­inu til að freista þess að rétta hlut sinn. Jafnvel þótt ekki séu þekkt dæmi um að íslenska ríkið hafi orðið skaðabótaskylt vegna afhendingar upplýsinga í kjölfar úrskurðar úrskurðar­nefnd­ar um upplýsingamál er vandséð að skaðabætur geti bætt slíkt tjón til fulls ef til þess kemur.

3. Meginefni frumvarpsins.

Með frumvarpinu eru lagðar til þrenns konar breytingar á upplýsingalögum. Í fyrsta lagi er lögð til breyting á orðalagi 2. mgr. 17. gr. upplýsingalaga þar sem nú er kveðið á um að sá sem hafi beiðni um aðgang að upplýsingum til af­greiðslu geti skorað á þann sem upp­lýs­ing­arnar varða að upplýsa hvort hann telji að þær eigi að fara leynt. Frestur til að svara skal vera sjö dagar. Sú breyting sem lögð er til í frumvarpinu er fyrst og fremst að árétta skyldu opin­berra aðila til að leita eftir afstöðu þriðja aðila hafi þeir í hyggju að byggja synjun um aðgang að gögnum á 9. gr. eða 3. mgr. 14. gr. upp­lýs­ingalaga, enda sé afstaða þriðja aðila ekki ber­sýni­lega óþörf við rannsókn málsins. Þannig stuðl­ar breyt­ingin að því að rannsókn máls til ákvörð­unar­töku um rétt til aðgangs að upp­lýs­ing­um uppfylli skilyrði 10. gr. stjórnsýslulaga. Er því lagt til að þeim sem hefur beiðni til afgreiðslu verði skylt að leita eftir afstöðu þriðja aðila nema það sé ber­sýni­lega óþarft.

Þá er lagt til nýmæli í 1. mgr. 23. gr. upplýsingalaga, er lýtur að því að úrskurðarnefnd um upp­lýsingamál beri að senda þriðja aðila afrit úrskurðar þegar kveð­ið er á um skyldu til að af­henda gögn sem varða mikilvæga og virka hagsmuni hans.

Loks er lagt til það nýmæli í 1. mgr. 24. gr. upplýsingalaga að þriðji aðili geti krafist frestun­ar réttaráhrifa slíks úrskurðar.

Samhliða þessum breytingum er lögð til sú breyting á lögum um skipan opinberra fram­kvæmda að vinnugögn sem fari á milli Framkvæmdasýslu ríkisins og opinberra aðila sem stofn­unin á í samskiptum við í tengslum við verkefni sín teljist áfram vinnugögn í skilningi upp­lýsingalaga þrátt fyrir miðlunina.

4. Samræmi við stjórnarskrá og alþjóðlegar skuldbindingar.

Frumvarpið miðar að því að treysta rétt einstaklinga og lögaðila til friðhelgi einkalífs sem nýtur verndar 71. gr. stjórnarskrár, sbr. 8. gr. mannréttindasáttmála Evrópu. Þá tengist vönduð fram­kvæmd upplýsingaréttar almennings tjáningarfrelsisákvæði 73. gr. stjórnarskrár, sbr. 10. gr. mannréttindasáttmála Evrópu.

5. Samráð.

Líkt og fram hefur komið er frumvarpið meðal annars samið í tilefni af athugasemdum Sam­taka at­vinnu­lífsins við skylt þingmál.

Áform um lagasetningu voru birt ásamt frummati á áhrifum í samráðsgátt stjórnvalda hinn 3. júlí 2019, sbr. mál nr. 169/2019. Frestur til athugasemda var veittur til 31. júlí sama ár. Um­sagnir bár­ust frá Samtökum atvinnulífsins, Félagi atvinnurekanda, Borgarskjalasafni Reykja­víkur og Isavia ohf. Almennt lýstu umsagnaraðilar ánægju með áformin.

Í umsögn Borgar­skjalasafnsins, dags. 31. júlí 2019, kemur fram sú afstaða að verði stjórn­völd­um gert skylt að leita eftir afstöðu þriðja aðila við afgreiðslu upplýsingabeiðna geti það leitt til þess að fram­kvæmd upplýsingalaga þyngist. Samkvæmt gildandi ákvæði 2. mgr. 17. gr. lag­anna sé stjórn­völdum heimilt að skora á þann sem upplýsingar varða að upplýsa hvort hann telji efni þeirra með þeim hætti að þær skuli fara leynt. Því sé ekki nauðsynlegt að mæla fyrir um skyldu stjórnvalda í þessu efni. Þá er í umsögninni lagt til að verði frumvarpið að lögum verði mælt fyrir um undantekningu varðandi gögn og upplýsingar sem falla undir lög um opin­ber skjalasöfn, nr. 77/2014, og afhent hafa verið opinberum skjalasöfnum þannig að stjórn­völd­um verði ekki skylt að leita afstöðu þriðja manns þegar óskað er eftir aðgangi að þeim.

Í umsögn Isavia, dags. 31. júlí 2019, er einnig bent á að fyrirhugaðar breytingar á 17. gr. lag­anna geti orðið til þess að málsmeðferð vegna beiðna um upplýsingar taki lengri tíma.

Í umsögn Félags atvinnurekenda, dags. 30. júlí 2019, er fyrirhuguðum lagabreytingum fagnað en tekið fram að mikilvægt sé að tekin verði skýrari afstaða í frumvarpinu til þess hvenær það telst vera „bersýnilega óþarft“ að leita afstöðu þriðja aðila. Þá telur félagið nauð­syn­legt að tryggja að þriðji aðili beri ekki kostnað af meðferð máls fyrir dómstólum í kjöl­far þess að beiðni hans um frestun réttaráhrifa hafi verið samþykkt. Höfð var hliðsjón af umsögn­unum við samningu frumvarpsins.

Í umsögn Samtaka atvinnulífsins, dags. 11. júlí 2019, eru gerðar tillögur að frekari breyt­ing­um á upplýsingalögum. Tillögurnar eru samhljóða tillögum Samtaka atvinnu­lífsins í at­huga­semdum samtakanna við frumvarp til laga um breytingu á upplýsinga­lögum sem var af­greitt á 149. löggjafarþingi 2018–2019, sbr. lög nr. 72/2019, og nefndar voru í 1. kafla. Samtök at­vinnulífsins telja í fyrsta lagi að rétt sé að gera skylt að tilgreina tilgang upp­lýs­ingabeiðni til að unnt sé að meta hvort upplýsingarnar verði notaðar með ólögmætum hætti. Í öðru lagi leggja samtökin til að frestur 2. málsl. 2. mgr. 17. gr. upplýsingalaga verði lengdur úr sjö dögum í 14. Loks telja samtökin að víkka eigi kæruheimild til úrskurðarnefndar um upp­lýs­inga­mál út þannig að einkaaðili sem upplýsingar varða geti einnig kært niðurstöðu um af­hend­ingu gagna sem hann varða til nefndarinnar.

Drög að frumvarpinu voru birt í samráðsgátt stjórnvalda 21. febrúar 2020 og var frestur til athuga­semda veittur til 5. mars sama ár, sbr. mál nr. 46/2020. Umsagnir bárust frá Fram­kvæmda­sýslu ríkisins, Samtökum atvinnulífsins, Isavia ohf. og úrskurðarnefnd um upp­lýs­inga­mál.

Í umsögn Framkvæmdasýslu ríkisins, dags. 27. febrúar 2020, kemur fram að stofnunin telji 5. gr. frumvarpsins fela í sér jákvæða breytingu á lögum um skipan opinberra framkvæmda. Eðli­legt sé að gögn sem verða til við undirbúning opinberra framkvæmda teljist áfram vinnu­gögn í skilningi upplýsingalaga þó að þau berist á milli stofnunarinnar og opinberra aðila.

Samtök atvinnulífsins fagna fyrirhuguðum breytingum í umsögn sinni frá 5. mars 2020. Nauð­synlegt sé að bæta réttarstöðu einkaaðila við málsmeðferð upplýsingabeiðna. Með fyrir­liggjandi frumvarpi sé það gert að einhverju leyti en samtökin leggja til að ráðist verði í frekari breyt­ingar á lögunum í samræmi við umsögn samtakanna, dags. 11. júlí 2019.

Í umsögn Isavia ohf., dags. 5. mars 2020, kemur fram að félagið telji fyrirhugaðar breyt­ingar jákvætt skref fyrir réttindi þriðja aðila í upplýsingamálum og að þær styrki meðferð upp­lýsingamála. Félagið telur þó að skylda til að afla álits þriðja aðila eigi ekki einungis að koma til ef upplýsingaskyldur aðili hefur í hyggju að byggja ákvörðun um synjun á 9. eða 3. mgr. 14. gr. upplýsingalaga, heldur gæti þriðji aðili varpað ljósi á það hvort sanngjarnt sé og eðlilegt að upplýsingar fari leynt á fyrri stigum.

Í umsögn úrskurðarnefndar um upplýsingamál, dags. 5. mars 2020, er í upphafi tekið fram að nefndin telji fyrirhugaðar breytingar til þess fallnar að hafa áhrif á meðferð kærumála hjá nefnd­inni. Hvað varði fyrirhugaðar breytingar á orðalagi 2. mgr. 17. gr. upplýsingalaga sé úr­skurðarnefndin uggandi yfir því að tafir verði á meðferð gagnabeiðna ef litið verði svo á að leita skuli í ríkari mæli til þriðju aðila um umsagnir en nefndin hefur þegar talið nauðsynlegt á grundvelli 10. gr. stjórnsýslulaga. Rakin eru dæmi um tilvik þar sem slík skylda myndi leiða til verulegra tafa á meðferð gagnabeiðna. Að mati nefndarinnar sé skylda til öflunar afstöðu þriðja aðila atviksbundin og leiði af eðli máls hverju sinni. Þá þyrfti að taka fram í lagaákvæði eða í það minnsta í athugasemdum að óþarfi sé að afla afstöðu þriðja aðila ef upplýsingar falli ber­sýnilega undir ákvæði laga um persónuvernd og vinnslu persónuupplýsinga, nr. 90/2018. Enn fremur væri rétt að taka fram að augljóslega væri óþarft að afla afstöðu þriðja aðila hefðu dóm­stólar leyst úr sambærilegu ágreiningsefni eða ef fyrir lægi ítrekuð úrskurðarfram­kvæmd. Þá sé óþarft að afla afstöðu þriðja aðila ef ljóst sé að réttur þriðja aðila til aðgangs að upplýs­ingum í umbeðnum gögnum á grundvelli 3. mgr. 14. gr. upplýsingalaga sé mun ríkari en hags­munir þriðja aðila af því að upplýsingar um einkahagsmuni hans fari leynt. Enn fremur væri rétt að taka fram að þriðji aðili mætti til að mynda vænta þess að upplýsingar um hann yrðu gerðar opinberar þegar upplýsingar varða greiðslur aðila sem falla undir upplýsingalög til þriðja aðila vegna kaupa á þjónustu eða vörum. Varðandi fyrirhugaðar breytingar á 1. mgr. 23. gr. telur nefndin þær geta haft áhrif á málsmeðferðartíma hennar. Tryggja verði að starfs­að­staða nefndarinnar endurspegli auknar kröfur til hennar. Nærtækara sé að kærði í kæru­mál­um birti úrskurð fyrir þriðja aðila, enda megi búast við því að kærði hafi betri upplýsingar um þá þriðju aðila sem upplýsingar varða. Hvað varði fyrirhugaðar breytingar á heimild til frest­unar réttaráhrifa telur úrskurðarnefnd um upplýsingamál að líkur séu á því að slíkum kröfum muni fjölga. Verði sú raunin sé mikilvægt að tryggja að fjölgun slíkra mála komi ekki niður á máls­meðferðartíma nefndarinnar.

Við lokavinnslu frumvarpsins var tekin afstaða til framkominna umsagna og gerðar minni háttar breytingar á ákvæðum þess og greinargerð.

6. Mat á áhrifum.

Þær breytingar sem lagðar eru til í frumvarpinu munu ekki hafa veruleg fjárhagsáhrif fyrir ríkis­sjóð, hvorki í formi aukins kostnaðar né fyrirhafnar við meðferð upplýsingabeiðna. Jafn­vel þótt einstök mál verði lítillega þyngri í vöfum eða málsmeðferðartími lengist vegna þess að álits þriðja aðila er aflað er í raun um að ræða áréttingu á rannsóknarskyldu við meðferð upp­lýsingabeiðna sem þegar er til staðar. Breytingar á starfs­skil­yrðum úrskurðarnefndar um upp­lýsingamál eru áætlaðar óverulegar.

Um einstakar greinar frumvarpsins.

Um 1. gr.

Með greininni eru lagðar til breytingar á 1. málsl. 2. mgr. 17. gr. upplýsingalaga. Þegar um­beðin gögn varða eða geta varðað mikilvæga og virka einkahagsmuni annars aðila en beið­anda er gert ráð fyrir að sá sem hefur beiðni til afgreiðslu beri skyldu til að skora á þann fyrr­nefnda að upplýsa hvort hann telji að þær eigi að fara leynt nema það sé augljóslega óþarft. Með orðalaginu „varða eða geta varðað“ er vísað til þess að þegar beiðni berst getur verið óvíst hvort umbeðin gögn eru nægjanlega tengd hagsmunum þriðja aðila til að 9. gr. eða 3. mgr. 14. gr. upplýsingalaga komi til álita sem takmörkunarheimild á upplýsingarétti beið­anda. Þegar beiðni og málsatvik að öðru leyti benda til þess að svo kunni að vera er öflun álits við­kom­andi besta leiðin til að sá sem hefur beiðni til afgreiðslu geti tekið ákvörðun um að­gang. Þykir því eðlilegt að mælt sé fyrir um skyldu til þess að afla álitsins frekar en að þeim sem hefur beiðni til afgreiðslu sé það heimilt, líkt og samkvæmt gildandi rétti.

Af ýmsum ástæðum getur þessi skylda ekki verið fortakslaus. Því er lagt til að hún falli niður ef „augljóslega óþarft“ er að afla álits þriðja aðila. Í þessu sambandi koma til álita tilvik þar sem afstaða þriðja aðila getur að mati þess sem hefur beiðni til afgreiðslu ekki haft áhrif á efni ákvörðunar um rétt beiðanda til aðgangs, til að mynda þegar hagsmunir beiðanda eða al­mennings af aðgangi eru augljóslega mun ríkari en hagsmunir þriðja aðila af leynd. Þetta teng­ist því skilyrði beitingar ákvæðisins að einkahagsmunir séu sannarlega „mikilvægir“ og „virkir“, sbr. orðalag 9. gr. upplýsingalaga eins og ákvæðinu var breytt með lögum nr. 72/2019. Í dæmaskyni má nefna beiðni um aðgang að föstum launakjörum opinbers starfs­manns, en í lögum hefur verið tekin afstaða til þess að einkahagsmunir þeirra víki fyrir rétti al­mennings til aðgangs að slíkum upplýsingum, sbr. 4. tölul. 2. mgr. 7. gr. upplýsingalaga. Í þessu tilviki væri augljóslega óþarft að afla álits starfsmannsins þar sem það gæti engu breytt um upplýsingarétt beiðanda. Einnig geta atvik verið svo að afstaða þriðja aðila liggi þegar fyrir, t.d. í gögnum sambærilegs máls eða jafnvel yfirlýsingum hans á opinberum vettvangi. Þá kann að vera að upplýsingar sem lúta að einkahagsmunum þriðja aðila séu þegar að­gengi­legar opinberlega, hvort heldur sem er þegar umbeðin gögn hafa birst á öðrum vett­vangi eða í öðrum fyrirliggjandi og opinberum gögnum. Loks kann að vera að umbeðnar upplýsingar varði einkahagsmuni margra aðila þar sem hagsmunir hvers og eins eru eðlislíkir og tiltölulega auð­velt að meta hvort um sé að ræða upplýsingar sem falli undir 9. eða 3. mgr. 14. gr. upp­lýs­inga­laga. Í dæmaskyni má nefna beiðni um upplýsingar um greiðslur opinbers aðila til margra einka­aðila, sbr. t.d. úrskurð úrskurðarnefndar um upplýsingamál nr. 873/2020, en í slík­um til­vikum er augljóslega óþarft í skilningi 1. gr. frumvarpsins að afla sérstaklega afstöðu hvers og eins þeirra til að meta hvort sanngjarnt sé og eðlilegt að upplýsingarnar fari leynt. Teng­ist matið að þessu leyti málshraðareglu stjórnsýsluréttarins, en við meðferð mála þarf jafn­an að gæta að jafnvægi á milli hennar og rannsóknarreglunnar. Taka ber fram að tilvik þar sem undan­tekningunni verður beitt eru hér ekki talin með tæmandi hætti heldur þarf mat á að­stæð­um að fara fram í hvert sinn sem beiðni berst um aðgang að gögnum sem varða eða geta varð­að mikil­væga og virka einkahagsmuni þriðja aðila.

Um 2. gr.

Með greininni er lagt til að nýr málsliður bætist við 1. mgr. 23. gr. upplýsingalaga um að úr­skurðar­nefnd um upplýsingamál skuli senda afrit úrskurðar til þriðja aðila þegar úrskurður kveður á um skyldu til að veita aðgang að gögnum sem varða mikilvæga og virka einka­hags­muni hans.

Um 3. gr.

Með greininni er lagt til að nýr málsliður bætist við 1. mgr. 24. gr. upplýsingalaga sem veiti þriðja aðila rétt til að krefjast frestunar réttaráhrifa úrskurðar þegar úrskurður kveður á um skyldu til að veita aðgang að gögnum sem varða mikilvæga og virka einkahagsmuni hans.

Um 4. gr.

Greinin þarfnast ekki skýringa.

Um 5. gr.

Með greininni er lögð til breyting á rétti til aðgangs að gögnum um samskipti Fram­kvæmda­sýslu ríkisins og opinberra aðila sem stofnunin á í samskiptum við vegna þeirra verk­efna sem henni er falið að sinna með lögum nr. 84/2001. Framkvæmdasýslan sinnir mikil­vægu hlut­verki við undirbúning opinberra framkvæmda og tekur virkan þátt í mót­un þeirra allt frá hug­myndastigi. Er því lagt til að gögn haldi stöðu sinni sem vinnugögn þegar þau berast á milli stofnunarinnar og þeirra opinberu aðila sem hún liðsinnir þrátt fyrir fyrir­mæli 2. málsl. 1. mgr. 8. gr. upplýsingalaga um að gögn teljist ekki lengur til vinnugagna þegar þau eru afhent öðrum, nema þegar þau eru afhent eftirlitsaðila á grundvelli lagaskyldu.

Breyt­ing­in á sér sam­svör­un í 1. tölul. 2. mgr. 8. gr. upplýsingalaga en samkvæmt ákvæðinu missa gögn ekki stöðu sína sem vinnugögn þegar þau berast á milli aðila sem falla undir gildis­svið laganna þegar einn sinnir ritarastörfum eða sambærilegum störfum fyrir annan, en ekki er hægt að slá því föstu að störf Framkvæmdasýslunnar fyrir aðra opinbera aðila teljist ávallt til sambærilegra starfa í skilningi ákvæðisins.