



Reykjavík, 1. október 2002

R02050009

175

Alþingi - ~~Allsherjarnefnd~~

Alþingi  
101 REYKJAVÍK

***Frumvarp til laga um meðhöndlun úrgangs***

Á fundi borgarráðs í dag var lögð fram að nýju umsögn forstöðumanns Umhverfis- og heilbrigðisstofu frá 20. f.m. um frumvarp til laga um meðhöndlun úrgangs.

Borgarráð samþykkti umsögnina, sem fylgir í ljósriti, og lagði áherslu á að frumvarpið yrði ekki afgreitt fyrr en gengið hefur verið frá kostnaðarþætti þess að því er varðar sveitarfélögin.

Ingibjörg Sólrún Gísladóttir

Afrit:  
Forstöðumaður Umhverfis- og heilbrigðisstofu



*Handwritten signature*

Reykjavík, 20. september.2002

**Borgarráð**

Ráðhúsið Reykjavíkur  
101 Reykjavík

**Varðar: Umsögn um frumvarp til laga um meðhöndlun úrgangs.**

Vísað er til bréfs borgarstjóra, dags. 3. september 2002, þar sem umsögn SORPU um ofangreint lagafrumvarp er vísað til Umhverfis- og heilbrigðisstofu (UHR). UHR skilaði umsögn um sama frumvarp til borgarráðs hinn 24. maí sl.

UHR hefur yfirfarið umsögn SORPU og telur að þar komi fram afar gagnlegar athugasemdir og upplýsingar, sem UHR hafði ekki forsendur til þess að meta í umsögn sinni, um kostnað sem frumvarp þetta mun hafa í för með sér fyrir sveitarfélög. UHR tekur undir ábendingu stjórnar SORPU um þann mikla útgjaldauka fyrir sveitarfélögin sem lagasetning þessi mun hafa.

UHR vill koma á framfæri eftirfarandi athugasemdum við umsögn SORPU:

1. Í *Inngangi* umsagnar SORPU, er þess getið að hér sé farin sú leið að setja rammalöggjöf þar sem fram komi heimildarákvæði til reglugerðarsetningar. Þess er getið að aðaláhrif laga þessara muni birtast í reglugerðum settum af umhverfisráðherra. Athugasemdir af svipuðum toga er að finna undir *Lið C í Inngangi* umsagnarinnar og í athugasemdum við 13. gr. frv.

Það er tilgangur frv. þessa að innleiða efni ESB tilskipunar nr. 1999/31/EBÍ íslensk lög en tilskipun þessi var felld inn í samninginn um Evrópska efnahagssvæðið hinn 18. maí 2001. Samkvæmt tilskipuninni er heimilt að veita undanþágur frá tilteknum ákvæðum hennar og endurspeglast þær heimildir í lagafrumvarpinu sjálfu. Reglugerðir sem settar verða á grundvelli frumvarps þessa, verði það að lögum, verða að endurspeгла vilja löggjafans eins og hann kemur fram í texta laganna.

UHR er sammála SORPU um að töluvert á eftir að útfæra í reglugerðum varðandi tæknilega útfærslu laganna en leyfir sér að áréttast að þar geti ekki orðið um að ræða neinar efnislegar breytingar frá lögnum, þ.m.t. engar und antekningar frá nefndri tilskipun sem ekki endurspeglast í lagafrumvarpinu sjálfu. Með vísan til athugasemdar SORPU undir *Lið E í Inngangi*, má geta þess að viðmiðun um upphæð tryggingar er nokkuð sem útfæra mætti í reglugerð. Yfirleitt er forðast að festa fjárhæðir í lög.

2. Í athugasemdum við 1. gr. frv. telur SORPA, að í frv. sé ekki að finna nein “meðul eða aðferðir” til þess að ná fram því markmiði laganna að draga skipulega úr myndun úrgangsefna. SORPA leggur því til að orðalagi 1. gr. verði breytt í samræmi



við þann skilning sinn. UHR fellst á, að það er ekki meginmarkmið þessa frv. að draga úr sorpi en, með vísan til 4. gr. frv., getur UHR ekki fallist á að í frv. sé ekki að finna nein ákvæði í þá veru. Í samræmi við ESB tilskipunina, sem frv. þessu er ætlað leiða í lög, kveður 4. gr. frv. á um að gera skuli áætlanirum meðhöndlun úrgangs, m.a. með það að markmiði að draga úr myndun úrgangs. Með vísan til þessa, og þess að minnkun sorps hlýtur ávallt að vera grundvallaratriði í stefnu sveitarfélaga í sorphirðumálum, getur UHR ekki fallist á það sjónarmið SORPU að breyta orðalagi 1. gr. þannig að fellt verði út það orðalag að það sé markmið laganna að dregið verði skipulega úr myndun úrgangsefna.

3. Með vísan til athugasemda SORPU við 3. mgr. 4. gr., vill UHR geta þess, að það er ekki skilningur UHR að landsáætlun sú sem Hollustuvernd mun setja taki beint á tæknilegum lausnum og kostnaði heldur verði í þeirri áætlun sett meginmarkmið á landsvísu um meðhöndlun úrgangs. Sveitarfélögum er síðan ætlað að semja og staðfesta áætlun, sem gildir fyrir það svæði, “og skal sú áætlun byggjast á markmiðum landsáætlunar”, sbr. 4. mgr. 4. gr. frv. Með vísan til athugasemda SORPU, telur UHR þó fulla ástæðu til þess að skerpa á orðalagi 4. gr. frv. svo ekki leiki vafi á því hvað á að vera efni landsáætlunar um meðhöndlun úrgangs.

4. Með vísan til athugasemda SORPU við 16. gr. frv., þ.e. að í frv. vanti upplýsingar um hvernig farið skuli með kostnað af þeim aðgerðum til úrbóta sem hugsanlega þarf að grípa til eftir lokun urðunarstaðar, vill UHR geta þess að það er skilningur UHR hér væri um kostnað að ræða sem greiða ætti af starfsleyfistryggingu þeirri sem rekstraraðila er skylt að taka, sbr. 15. gr. frv.

5. Af tilefni athugasemda SORPU við 17. gr. frv. vill UHR ítreka fyrir athugasemdir sínar við 21. gr. frv. er varða einnig útgáfu starfsleyfis og eftirlit með starfsemi. UHR leyfir sér að endurtaka, að það er eindregin skoðun stofunnar að útgáfa starfsleyfis og eftirlit með starfsemi, þ.m.t. beiting þvingunarúrræða, fari best á sömu hendi og að eftirlit með meðhöndlun úrgangs sé best fyrir komið í höndum heilbrigðisnefnda sveitarfélaga.

Virðingarfyllst,

Ellý K. J. Guðmundsdóttir  
forstöðumaður