

Til Landbúnaðarnefndar Alþingis.
b.t. Drífu Hjartardóttur, formanns nefndarinnar.

komudagur 24.4.2006

Frá formönnum veiðifélaga við bergvatnsár í Borgarfirði.

Efni: Umsögn um frumvarp það til laga um lax- og silungsveiði, sem nú er til umræðu á Alþingi.

1. Almennt um frumvarpið.

Í heild þykir okkur vel hafa til tekist við samningu frumvarpsins. Á margan hátt er það skýrara og einfaldara en gildandi lög, til dæmis hvað snertir atkvæðisrétt í veiðifélögum. Þá teljum við aukin áhrif veiðifélaga um eigin málefni til bóta, enda ljóst af langri reynslu að þeim er vel treystandi til að fara með slíkt. Hér á eftir munum við víkja nánar að einstökum greinum frumvarpsins.

2. Um 17. gr. Veiðitími lax.

Þessi grein, (áður 18. og 19. grein gildandi laga) er skýr og greinileg. Ljóst er að samkvæmt henni getur hvert veiðifélag takmarkað notkun ákveðinna veiðitækja innan síns félagssvæðis. Innan fiskhverfis Hvítár í Borgarfirði starfa 10 veiðifélög. Hvert um sig getur ráðið veiðitækjum innan síns svæðis, en til slíkra ákvarðana fyrir fiskhverfið allt þarf hér algjóra samstöðu allra veiðifélaganna. Hvað varðar friðun fyrir netaveiði hefur slík takmörkun verið í gildi innan fiskhverfis Hvítár síðastliðin 15 ár. Sífellt reynist erfiðara að ná áframhaldandi samningum um það fyrirkomulag. Heildarsamningar fyrir árið 2006 hafa enn ekki náðst.

Við teljum, að vanda þennan megi leysa með því að meirihluti veiðiréttareigenda í hverju fiskhverfi geti ákveðið hvaða veiðitæki skuli notuð innan þess svæðis alls. Missi einhverjir veiðiréttareigendur möguleika til nýtingar hlunninda sinna vegna slíkra samþykktu yrði að bæta þann skaða að fullu eftir mati samkvæmt VI kafla laga þessara. Bæturnar greiði þeir veiðiréttareigendur, sem ætla má að hagnist á breyttri notkun veiðitækja. Helst ættu bætur þessar að verða ákveðnar sem hlutur í arðskrá.

Komið hafa fram hugmyndir um tilfærslu á löglegum netaveiðitíma, þannig að í stað friðunar frá föstudagskvöldi til þriðjudagsmorguns verði netaveiði leyfð um helgar en friðun gildi aðra tíma vikunnar. (Sjá Mbl. 13. apríl, bls. 11) Röksemdir eru þær að netaveiði í dag sé að mestu frístundaveiði, sem menn stundi sér til ánægju en ekki sem atvinnu. Því sé betra að stunda hana um helgar. Við vörum eindregið við þessu, vegna þess að líklegt verður að teljast að ástundun netaveiða myndi aukast verulega við slíka breytingu. Þó kann þetta að vera vel athugandi ef löglegur veiðitími yrði um leið stytur verulega, til dæmis niður í einn sólarhring í viku hverri.

3. Um 27. grein. Veiðitæki og veiðiaðferðir.

Mikið hefur verið rætt og ritað undanfarið um hvernig auðvelda megi breytingu frá netaveiði yfir í stangaveiði, enda óumdeilt að síðartalda aðferðin skapar stórum meiri tekjur af hverjum veiddum fiski. All nokkuð fylgi virðist vera við að banna netaveiðar í straumvatni með öllu. Ef löggjafinn kýs að fara þá leið viljum við minna á að réttur til netaveiði er í eðli sínu jafn sterkur og réttur til stangaveiði. Því verður að fara með fullri gát við bann af þessu tagi og ljóst að ekki er hægt að hindra nýtingu netaveiðaréttar án fullra bóta fyrir þá skerðingu. Að öðru leiti vísast til umsagnar okkar varðandi 17. grein hér að ofan.

4. Varðar VI kafla frumvarpsins. Um veiðifélög.

Við teljum að breytingar á þessum kafla séu almennt til einföldunar og bóta. Ákvæði kaflans um atkvæðisrétt eru mun skýrari en áður. Skal þó vakin athygli á að atkvæðagreiðsla samkvæmt hlut hvers einstaks félaga í arðskrá er nokkuð flókin í framkvæmd og torveldar mjög leynilega atkvæðagreiðslu, sem þó telst vera einn af hornsteinum lýðræðisins. Þá skal og bent á að víða hagar svo til innan einstakra veiðifélaga að lítill hluti landeigenda getur myndað meirihluta samkvæmt þessari aðferð. Slíkt teljum við að beri að forðast og biðjum Landbúnaðarnefnd að gjalda mikinn varhug við tillögum í þá átt að auka notkun arðskrár sem undirstöðu atkvæðisréttar frá því sem frumvarpið gerir ráð fyrir.

5. Varðar VII kafla. Um matsgerðir og skaðabætur.

Við teljum vel hafa til tekist með breytingar á þessum þýðingarmikla kafla og leggjum til að hann verði samþykktur eins og hann er í frumvarpinu.

6. Um önnur sérlög í lagabálki þessum.

A: **Veiðimálastofnun.** Við teljum að önnur málsgrein fyrstu greinar sé óþörf og íþyngjandi fyrir starfsemi stofnunarinnar. Ekki verður séð að ákvæði sem þetta tengist að neinu leiti upptalningu á verkefnum Veiðimálastofnunar, eins og þau eru skilgreind í 4. grein. Því leggjum við til að málsgrein þessi falli úr frumvarpinu.

B. **Um fiskrækt.** Ekki eru gerðar beinar athugasemdir við frumvarpið. Fagnað er ákvæði um óskilyrtan rétt veiðifélaga til öflunar klakfisks. Við hörmum að ekki skuli hafa tekist að fella lagaákvæði um Fiskræktarsjóð inn í frumvarp þetta, eins og til stóð í upphafi.

C. **Varnir gegn fisksjúkdómum.** Við gerum ekki athugasemdir við frumvarpið og teljum að flestar breytingar frá gildandi lögum séu til bóta.

D. **Um eldi vatnafiska.** Ekki eru gerðar athugasemdir við frumvarpið

Borgarfirði í aprilmánuði 2006.

Þóður Jónsson form. Veiðif. Fudlakilsár
Móttun Mótunsson, form. Veiðif. Einmsár.
Blöf Guðmundsdóttir form. Veiðifél. Flóru
Sigræddi Þorgeirsson, formadur veiðifél. Rygjadalssár
Kristján F. Axelsson form. Veiðifél. Þornár
Sigrún Valdimarsson form. Veiðifélags Norðurlár
Birna G. Konráðsdóttir f.h. Veiðifélags Grjúfurar