



Nefndasvið Alþingis
Austurstræti 8-10
150 Reykjavík

HVERFISGÖTU 105
101 REYKJAVÍK

SÍMI 545 1200
FAX 545 1212
Netfang ns@ns.is
www.ns.is

Reykjavík, 13. febrúar 2008.

Efni: Umsögn um frumvarp til innheimtulaga, 324. mál á 135. löggjafarþingi.

Neytendasamtökin fagna þessu frumvarpi enda löngu tímabært að setja skýrar leikreglur varðandi innheimtustarfsemi. Samtökin telja þó afar mikilvægt að reglugerð sú sem vísað er til í 12. gr. verði sett enda vandséð hvernig markmiði laganna yrði náð án þess.

Samtökin gera eftirfarandi athugasemdir við frumvarpið:

1. málslíður 2. gr.: Óeðlilegt er að 7. gr. frumvarpsins sé frávikjanleg með samningi eins og kveðið er á um í þessum málslíð. Markmið innheimtuviðvörunar er að skuldarar almennt eigi kost á því að greiða skuld sína innan stutts frests með lágmarkskostnaði, og telja samtökin óeðlilegt ef kröfuhafi getur samið sig undan þeirri skyldu á þeim grundvelli að stofnað hafi verið til skuldar í atvinnurekstri. Er það álit samtakanna að þessi tilhögun væri ósanngjörn gagnvart t.a.m. einyrkjum og fólki sem stundar atvinnurekstur í smáum stíl, enda algengast að slíkir aðilar séu persónulega ábyrgir fyrir skuldbindingum sem skapast vegna atvinnurekstrar.

6. gr.: Neytendasamtökin fagna því að í frumvarpinu sé að finna upptalningu á því hvað teljist brjóta í bága við góða innheimtuhætti. Hins vegar gera samtökin athugasemd við það að þessi upptalning sé sett fram líkt og um tæmandi upptalningu sé að ræða, enda hljóta þau atriði sem nefnd eru í 2. mgr. að vera sett fram í dæmaskyni. Eðli máls samkvæmt hlýtur margt annað að geta brotið í bága við góða innheimtuhætti, jafnvel þó þau hugtök sem talin eru upp í greininni séu afar víðtæk og þurfi túlkunar við. Telja samtökin því æskilegt að á undan tilvikum þeim sem talin eru upp í 2. mgr. sé tekið fram að ekki sé um tæmandi upptalningu að ræða, en það mætti gera með því að bæta „til dæmis“ eða „meðal annars“ inn í texta 2. mgr. Það væri enda í betra samræmi við orðalag í greinargerð, þar sem gefið er til kynna að ekki sé um tæmandi upptalningu að ræða enda eigi dómstólar endanlegt úrlausnarvald um það hvað teljist góðir viðskiptahættir.

Þá vilja samtökin benda á að í dönsku lögunum, Lov om inkassovirksomhed, er að finna sömu upptalningu en jafnframt er þar að finna frekari ákvæði er vernda skuldara og einkalíf hans. Má þar helst nefna að í 12. gr. laganna eru settar skorður við því að innheimtuaðili megi snúa sér persónulega til skuldara. Þar er m.a. kveðið á um að innheimtuaðila beri að senda skuldara skriflega viðvörun eftir að frestur samkvæmt innheimtuviðvörun er liðinn hyggist hann snúa sér að honum persónulega enda hafi ekki verið samið um slíkt fyrirfram. Þá er kveðið á um það á hvaða dögum og tíma innheimtuaðili megi snúa sér að skuldara. Enn fremur er lögð sú skylda á

innheimtuaðila að hann sýni fram á heimildir sínar gagnvart skuldara með því að framvísa skilríkjum þar að lútandi. Ef frá er talin 6. gr. um góða innheimtuhætti er ekki að finna neina reglu í frumvarpinu er tekur á friðhelgi heimilis og einkalífs skuldara. Telja Neytendasamtökin æskilegt að nánar verði kveðið á um þetta í lögnum, þ.e. hvort og þá með hvaða hætti innheimtuaðili megi snúa sér persónulega að skuldara.

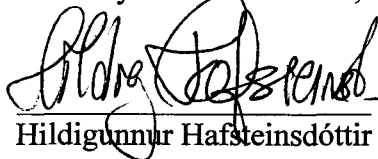
12. gr.: Eins og áður sagði telja Neytendasamtökin nauðsynlegt, eigi lögin að ná tilgangi sínum, að sett verði reglugerð á grundvelli þeirra. Því leggja samtökin til að skerpt verði á þessu í 12. gr., enda felur greinin, eins og hún hljóðar í frumvarpinu, einungis í sér heimild til handa ráðherra hvað þetta varðar. Er það tillaga samtakanna að í stað orðsins „getur“ komi orðið „setur“ eða „skal“.

Hvað varðar þá hagsmunaaðila sem taldir eru upp í dæmaskyni í greinargerð gera samtökin athugasemd við það að þar virðist um fremur einsleitán hóp að ræða, en allt eru þetta aðilar er gæta hagsmuna innheimtuaðila fremur en neytenda. Telja samtökin að við setningu fyrirhugaðrar reglugerðar væri æskilegt að samráð yrði haft við víðari hóp, og einnig þá er gæta hagsmuna neytenda eða skuldara, eins og t.a.m. Neytendasamtökin. Samtökin gera sér grein fyrir að einungis er um að ræða upptalningu í greinargerð, sem þess utan er ekki tæmandi, en telja þó rétt að vekja máls á þessu.

8. mgr. 15. gr.: Neytendasamtökin leggja til að þessi málsgrein verði felld burt. Það er álit samtakanna að æskilegt sé að allir handhafar innheimtuleyfis lúti eftirliti sama aðila. Ef ekki verður fallist á þessa tillögu telja samtökin nauðsynlegt að skylt verði að setja samræmdar verklagsreglur milli þeirra aðila er fara með eftirlit samkvæmt lögnum.

Að öðru leyti fagna Neytendasamtökin þessu frumvarpi og hvetja eindregið til samþykktar þess.

Virðingarfyllst,
f.h. Neytendasamtakanna,



Hildigunnur Hafsteinsdóttir