

Alþingi
Erindi nr. P 136/1458
komudagur 23.3.2009
r/jonogn/hf.frv.samruni.einfoldun.skyring
JÖP 16.3.2009

Með hliðsjón af gögnum frá dönsku atvinnu- og félagaskránni og svari frá framkvæmdastjórninni sýnist mér að ekki sé heimilt að fella niður möguleika á undanþágu frá sérfræðiskýrslu ef allir hluthafar samþykkja. Hagsmuna lánardrottna sýnist gætt með ákvæði um yfirlýsingu endurskoðanda eins og bætt var inn í frumvarpið með breytingartillögum viðskiptaráðuneytisins 30. desember 2008 að fenginni umsögn ríkisskattstjóra. Minna má og á að skv. 126. gr. hfl. hafa lánardrottnar möguleika á greiðslu, tryggingu og að leita til dómstóla.

Eðlilegast sýnist miðað við aðstæður að afgreiða frumvarpið nú úr viðskiptanefnd í samræmi við breytingartillögurnar sem fela í sér málamiðlun, einföldun fyrir hluthafa en nægilegt öryggi fyrir lánardrottna.

Þar eð fundur er í viðskiptanefnd á þriðjudögum væri gott að fá athugasemdir í dag, mánudaginn 16. mars, ef e-r eru.

Fskj. 1

Hér er svar framkvæmdastjórnarinnar.

Kveðja/Hilsen/Regards,

Högni Kristjánsson
Skrifstofustjóri Evrópuskrifstofu/Director European Affairs
Utanríkisráðuneyti/Ministry for Foreign Affairs
Rauðarárstíg 25
150 Reykjavík
Iceland
Sími/Phone: +354 545 9932
Fax: +354 562 4878
e-mail: hogni@mfa.is
----- Forwarded by Högni S. Kristjánsson/UTN/NotesSTJR on 16.03.2009 10:04 -----

Ævar Rafn
Björnsson/UTN/NotesSTJR
R To Högni S. Kristjánsson/UTN/NotesSTJR@NotesSTJR
cc
16.03.2009 09:53 Subje Fw: Directive 2007/63
ct

Kveðja / Regards

Ævar Rafn Björnsson
Lögfræðingur / Legal Advisor
----- Forwarded by Ævar Rafn Björnsson/UTN/NotesSTJR on 16.03.2009 09:53 -----

<Corinna.ULLRICH@ec.europa.eu>

16.03.2009 09:49

To <aevar.bjornsson@utn.stjr.is>

cc <Claire.Bury@ec.europa.eu>

Subje FW: Directive 2007/63
ct

Dear Mr Björnsson,

Claire Bury has forwarded your e-mail to me.

As you mention yourself, the wording of the directive is clear in the sense that it does not provide for a Member State option but obliges Member States to provide for the possibility, for shareholders, to waive the report required under the Third and the Sixth Company law Directives.

The confusion might result from the fact that, during the discussions on the directive, it was made clear that this rule does not impact on any other reporting obligations that Member States may have in place. In the case of Denmark, for example, the protection of creditors required under Art. 13 of the Third Directive and Art. 12 of the Sixth Directive is ensured through an expert report. Thus, in Denmark both objectives so far have been achieved by using the same report for both purposes, i.e. to protect the shareholders and the creditors. The possibility of a waiver, by shareholders, does not affect the need to protect the creditors. However, where the report does not need to be established from a shareholders' point of view the question arises whether the report - at least in the form currently provided for - is nevertheless needed for the protection of the creditors, or whether, in these cases, alternative means of creditor protection would seem more suitable and, possibly, less burdensome for companies. This, however, is a question to be addressed by the Member State in the context of the transposition of Directive 2007/63.

best regards,
Corinna Ullrich

From: aevar.bjornsson@utn.stjr.is [mailto:aevar.bjornsson@utn.stjr.is]
Sent: Thursday, March 12, 2009 3:53 PM
To: BURY Claire (MARKT)
Cc: FORD Rhona (CAB-MCCREEVY)
Subject: Directive 2007/63

Dear Mrs. Bury,

We are currently considering whether Directive 2007/63 requires EU MS (and therefore EEA-EFTA States) to exempt merging or divinding companies from submitting an expert report if all shareholders agree that it's not necessary or if they have a choice of whether to implement Articles 2 and 3 of the said directive.

I realise that this may come across as a strange question, given the clear wording of the directive, but we have been so advised by our colleagues in Denmark and by several experts on EU law.

Your help would be greatly appreciated.

Kveðja / Regards

Ævar Rafn Björnsson
Lögfræðingur / Legal Advisor

Fskj. 2

Kære Jon

Jeg har nu haft lidt bedre tid til at kigge på direktiv 2007/63/EF. Jeg bliver derfor nødt til at rette lidt op på det, jeg oplyste i telefonen i går.

Som jeg læser direktivets nye stk. 4 til artikel 10, er medlemsstaterne (og EØS) nødt til at indføre regler i overensstemmelse med ordlyden. Det vil sige, at på dette område kan medlemsstaterne ikke vælge at se bort fra bestemmelsen og fastsætte strengere krav.

Du kan dog være opmærksom på det vedhæftede ændringsforslag, som lige for tiden forhandles, om yderligere forenklinger til bl.a. 3. direktiv. Udgangspunktet er her, at der under en eller anden form skal foretages en vurdering af en uafhængig sagkyndig. Nogle medlemsstater læser det som om, der skal foreligge en form for udtalelse fra en uafhængig sagkyndig, dvs. enten eller. Så hvis det er ønsket fra den islandske administration at opretholde denne mulighed, så kan dette direktiv måske hjælpe på vej.

Med venlig hilsen

Ida Rosenberg

Chefkonsulent

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Kampmannsgade 1

1780 København V

Telefon: 3330 7700

Direkte: 3330 7570

E-mail: RO@eogs.dk

www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET



<<20080925_en.pdf>> 20080925_en.pdf